

Capítulo 7

LA EVALUACION DE LOS ESTILOS ATRIBUTIVOS: CUESTIONARIO EMA-II

Jesús Alonso Tapia, Ignacio Montero García-Celay y Mar Mateos Sanz

INTRODUCCION

El objetivo de este capítulo es exponer el proceso de elaboración y adaptación del cuestionario EMA-II así como la obtención de datos referentes a sus cualidades psicométricas.

En la primera parte se expone la lógica seguida en la elaboración del cuestionario, las distintas escalas que lo componen y la justificación del procedimiento utilizado. Todo ello partiendo de un breve resumen del trabajo anteriormente realizado en la misma línea y que sirvió como punto de partida de este trabajo.

La segunda parte está dedicada a la presentación y discusión de los datos obtenidos relativos a la consistencia interna de las distintas escalas que componen el cuestionario, justificando, así mismo, el procedimiento seguido para tal fin.

CONSTRUCCION DE LAS ESCALAS

Como paso previo a la exposición del proceso que se ha llevado a cabo para la construcción final de las distintas escalas que componen el cuestionario EMA-II, conviene hacer una breve referencia a los trabajos anteriormente realizados y que sirven como punto de referencia para el que ahora se presenta.

La Escala Multidimensional de Atribuciones (Alonso y Montero, 1983) comenzó siendo una traducción de la original de Lefcourt et al. (1979) adaptada para su uso con sujetos españoles de Enseñanza Media. La escala original se componía de 48 elementos que hacían referencia a posibles atribuciones causales realizadas en dos distintos contextos -académico y de relaciones interpersonales- y ante dos tipos de resultados -éxito y fracaso-.

Además de la traducción y las peculiaridades de la muestra con la que trabajamos, en este primer estudio utilizamos una estrategia de tipo factorial para la construcción de las distintas escalas que componen el cuestionario. Téngase en cuenta que el cuestionario original proponía la obtención de puntuaciones en varias escalas construídas con una estrategia de tipo racional atendiendo a los distintos tipos de causas y resultados. El único estudio que por entonces conocíamos que hubiera trabajado con una estrategia de tipo factorial (ver Powers, Douglas y Choroszy, 1983) se llevó a cabo con setenta y cuatro sujetos superdotados, por lo que sus resultados no nos podían servir como referencia.

En este primer estudio vimos la necesidad de modificar alguno de los elementos originales del cuestionario así como la de añadir alguno más para mejorar la longitud de las escalas que obtuvimos. Además la muestra utilizada aunque era adecuada en cuanto a su tamaño -cerca de quinientos estudiantes- tenía limitaciones por ser todos ellos del mismo centro. Por ello se llevó a cabo un estudio posterior (Alonso, Mateos y Montero, 1986) en el que se amplió y heterogeneizó la muestra pasando a

ser 922 sujetos de cuatro centros distintos. Además se realizaron cambios en los elementos del cuestionario pasando de 48 a 69.

En este segundo trabajo se llevaron a cabo los análisis factoriales incluyendo juntos los elementos relativos a los dos tipos de contextos mencionados -logros académicos y logros en las relaciones interpersonales- pero se obtuvieron factores independientes en uno y otro caso. De este hecho surgió la necesidad de llevar a cabo un trabajo posterior en el que se analizaran los resultados separando ambos contextos. Además, la muestra utilizada en este segundo estudio tenía algunas limitaciones al no haber podido incluir sujetos varones de clase media ni mujeres de este mismo nivel socioeconómico que estuvieran cursando el COU.

Teniendo en cuenta estas consideraciones relativas a los dos trabajos anteriores se ha llevado a cabo el presente trabajo conforme al procedimiento que a continuación se detalla.

Procedimiento

MATERIAL

En este estudio se ha utilizado un cuestionario de sesenta y nueve elementos que recogen una serie de afirmaciones relativas a las posibles causas que se utilizan para explicar distintos tipos de resultados tanto en el contexto académico como en el de las relaciones interpersonales. Todas las afirmaciones son de índole general y se le pide al sujeto que conteste acerca de la aplicabilidad a su propia persona de la afirmación recogida en cada elemento en una escala de cero (máximo desacuerdo) a cuatro (máximo acuerdo), no siendo posible dejar elementos sin contestar.

El cuestionario se aplicó en el lugar habitual de la actividad académica de los sujetos, siendo cumplimentado de forma grupal por toda la clase. El tiempo de contestación era libre siendo de veinte minutos, aproximadamente, la duración media de aplicación de la prueba. En el apéndice 1 se presenta un ejemplar del cuestionario y de la hoja de respuestas.

MUESTRA

El cuestionario fue aplicado a 1093 estudiantes de BUP y COU, todos ellos de la provincia de Madrid. Del total, 604 eran mujeres y 489 varones. Por cursos se distribuían así: 287 (169 mujeres y 118 varones) de primero de BUP; 324 (182 mujeres y 142 varones) de segundo de BUP; 277 (159 mujeres y 118 varones) de tercero de BUP y 205 (94 mujeres y 111 varones) de COU.

El estrato socio-económico más bajo de la muestra lo componían los 362 estudiantes del Instituto "Giner de los Rios" de Alcobendas (Madrid) repartidos en 184 mujeres (51 de primero, 49 de segundo, 50 de tercero y 34 de COU) y 178 varones (50 de primero, 50 de segundo, 44 de tercero y 34 de COU).

El nivel socio-económico intermedio de la muestra lo componían 346 estudiantes de los colegios privados en régimen de concertación "Natividad de Nuestra Señora" y "La Sagrada Familia", ambos de Madrid. Por sexos se distribuían en 215 mujeres -todas del primero de los citados colegios excepto las de COU- repartidas en 64 de primero, 75 de segundo, 51 de tercero y 25 de COU. Los varones -todos del

segundo de los colegios- eran 131, de los cuales 35 eran de primero, 31 de segundo, 39 de tercero y 26 de COU.

El nivel socio-económico más elevado dentro de la muestra lo componían 385 estudiantes de los colegios privados "Las Irlandesas" y "San Agustín", ambos de Madrid. En lo que se refiere al sexo, se distribuían en 205 mujeres -todas ellas del primero de los colegios citados, excepto las de COU- repartidas en 54 de primero, 58 de segundo, 58 de tercero y 35 de COU. Los varones fueron 180 -todos ellos del colegio "San Agustín"- repartidos en 33 de primero, 61 de segundo, 35 de tercero y 51 de COU.

La selección de esta muestra estuvo guiada por la consideración de tratar de controlar el efecto de tres variables: el sexo, el curso y el nivel socio-económico, de tal forma que la muestra ideal a la que tratamos de aproximarnos habría estado compuesta por dos grupos de seiscientos sujetos para el caso de la variable sexo, cuatro grupos de trescientos por cada uno de los cursos y tres grupos de cuatrocientos según el nivel socio-económico. De esta forma, el número ideal resultante para cada uno de los grupos que salen de multiplicar las tres variables agrupadoras ($2 \times 4 \times 3 = 24$) sería de cincuenta.

Debemos recalcar, además, el hecho de que el criterio de separación de los tres grupos en función de la tercera de las variables ha sido el del tipo de estatuto legal del colegio y su ubicación territorial, más que el nivel socio-económico real de los sujetos que acudían a tales colegios. El sentido de tal criterio viene dado por su mayor facilidad de aplicación y por el hecho, más o menos constatado, de la existencia de una alta correlación con el nivel socio-económico propiamente dicho.

METODO DE ANALISIS DE LOS RESULTADOS

En el proceso de construcción de las escalas que se presentan en este trabajo se han llevado a cabo cuatro análisis factoriales diferentes. A diferencia de los estudios anteriores, se han analizado las relaciones entre las respuestas a los distintos elementos separando los dos contextos a los que hacen referencia. Dentro de cada uno de ellos -logros académicos y logros interpersonales- se han efectuado dos análisis. El primero de ellos trata de encontrar agrupaciones empíricas, entre los distintos elementos, que tengan interpretación psicológica. Dado que las puntuaciones obtenidas se relacionaban entre sí, se llevaron a cabo dos análisis factoriales partiendo de cada una de las matrices de correlaciones obtenidas entre los factores -agrupaciones- obtenidos en el primer análisis. Dichas correlaciones se obtuvieron entre las puntuaciones derivadas de sumar el valor de la respuesta del sujeto en cada uno de los elementos que configuraban el factor. Es decir, considerábamos sólo el signo de la saturación de cada elemento en el factor pero no su cuantía. Las razones de esta decisión ya las hemos comentado en anteriores capítulos por lo que no vamos a insistir de nuevo en ellas.

Para los dos análisis factoriales de primer orden se utilizó como método de extracción el de componentes principales y para la rotación el oblimín directo de cara a maximizar las correlaciones entre los factores. Para los análisis realizados a partir de los resultados obtenidos en los de primer orden, se utilizó el método de extracción de componentes principales y el varimax para la rotación de factores, dado que no interesaba, en este caso, la obtención de factores relacionados. En cualquier caso, en los

estudios anteriores (Alonso, Mateos y Montero, 1986), se estudian las ventajas e inconvenientes de la utilización de los diferentes métodos de extracción y rotación de factores en relación a este cuestionario.

Los criterios de inclusión de un elemento dentro de un factor fueron -para los cuatro análisis realizados- los mismos que en estudios anteriores. Sólo se tuvieron en cuenta aquellos elementos cuya saturación fuera al menos de .300 en alguno de los factores. Cuando un elemento saturaba en dos o más factores se le incluía en aquél en el que la saturación era mayor, a no ser que las diferencias entre las saturaciones fueran menores de .100 en cuyo caso se le incluía en todos.

Resultados.

A continuación se presentan los resultados obtenidos en los cuatro análisis factoriales realizados separados dentro de los dos contextos a los que hacen referencia los elementos del cuestionario. Dentro de cada uno de los dos contextos se presentan primero los resultados del análisis factorial de primer orden y seguidamente los del de segundo orden.

CONTEXTO DE LOGROS ACADEMICOS (CLA).

En la tabla 7.1. se presentan los resultados relativos al análisis factorial realizado con los elementos del cuestionario que hacen referencia a los logros dentro de contextos académicos.

En este primer análisis factorial se aislaron siete factores que explican el 48,28 % de la varianza total. El primer factor está compuesto de seis elementos que explican el 15,58 % de la varianza antes de la rotación y tiene un valor propio de 2,58 después de la misma. Todos los elementos que lo componen se refieren a malos resultados y se utiliza la mala calidad del profesor o del sistema educativo como causa explicativa de tales resultados. Para recoger de una forma lo más general posible su significado lo hemos denominado factor de **atribución del fracaso a personas con poder**.

TABLA 7.1: Resultados del análisis factorial de primer orden (Items de logros académicos)							
ITEM	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7
62	.727	.000	.000	.000	.000	.000	.000
50	.711	.000	.000	.000	.000	.000	.000
58	.689	.000	.000	.000	.000	.000	.000
30	.635	.000	.000	.000	.000	.000	.000
60	.000	.648	.000	.000	.000	.000	.000
67	.000	.628	.000	.000	.000	.000	.000
32	.000	.563	.000	-.280	.000	.000	.000
54	.000	.560	.000	.000	-.358	.000	.000
48	.274	.515	.000	.000	.000	.000	.000
38	.000	.000	.721	.000	.000	.000	.000
22	.000	.000	.624	.000	.000	.000	.000
6	.000	.000	.524	.000	-.270	.000	.000
24	.000	.332	.520	.000	.000	.000	.000
17	.000	.000	.000	.804	.000	.000	.000

1	.000	.000	.000	.753	.000	.000	.000
33	.000	.000	.000	.711	.000	.000	.000
9	.000	.000	.000	.000	.684	.000	.000
25	.000	.000	.000	.000	.667	.000	.000
52	.000	.000	.000	.000	.506	-.276	.000
35	.000	.000	.000	.000	.000	.720	.000
3	.000	.000	.000	.000	.000	.686	.000
19	.000	.000	.000	.000	.000	.633	.000
43	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.793
27	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.791
11	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.545
46	.381	.253	.000	.000	.000	.000	.000
16	.000	.415	.000	.000	.000	.000	.000
40	.000	.330	.453	.000	.000	.000	.000
14	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
8	.000	.430	.453	.000	.000	.000	.000
65	.490	.000	.000	.000	.000	.000	.000
41	.000	.000	.000	.000	.462	-.366	.000
Valor Propio	2.581	2.509	2.164	2.011	1.848	1.803	1.772
Matriz factorial rotada. Las saturaciones menores de .250 aparecen como .000							

El segundo de los factores aislados se compone de nueve elementos que explican el 7,83 % de la varianza total antes de la rotación. Después de ésta, tiene un valor propio de 2,50. El contenido al que hacen referencia estos elementos tiene que ver con buenos y malos resultados pero ambos se explican desde la suerte o la casualidad. De ahí que lo hayamos denominado factor de **atribución del éxito y del fracaso a causas aleatorias**.

El tercer factor se compone de seis elementos que explican el 7,08 % de la varianza antes de la rotación. Tiene un valor propio de 2,16 tras la rotación. El contenido de estos seis elementos hace referencia a buenos resultados y éstos se explican desde diferentes causas (suerte, profesor, facilidad de la tarea, etc.). Lo que tienen en común dichas causas es la ausencia de control de las mismas por parte del sujeto, por lo que la denominación que se le da es la de factor de **atribución del éxito a causas no controlables**.

El cuarto de los factores obtenidos en este análisis se compone de tres elementos que explican el 5,63 % de la varianza antes de la rotación. Después de la misma tiene un valor propio de 2,01. El contenido de estos tres elementos hace siempre referencia a situaciones en las que se obtienen malos resultados y estos se explican por la falta de esfuerzo. Por ello denominamos a este factor como de **atribución del fracaso a la falta de esfuerzo**.

El factor que aparece en quinto lugar está compuesto de tres elementos que explican el 4,73 % de la varianza antes de la rotación. Tiene un valor propio de 1,84 después de la misma. El contenido de los tres elementos que lo componen hace referencia a la obtención de buenos resultados que

se explican por el esfuerzo del sujeto. Lo hemos denominado, por lo tanto, factor de **atribución del éxito al esfuerzo**.

El sexto factor se compone también de tres elementos que explican el 3,78 % de la varianza antes de la rotación de la matriz factorial. Después de la misma, este factor tiene un valor propio de 1,80. El contenido de los elementos, en este caso, hace referencia a situaciones en la que se obtienen malos resultados y éstos se explican por la falta de habilidad, o capacidad intelectual del sujeto. Lo hemos denominado factor de **atribución del fracaso a la falta de habilidad**.

El séptimo y último de los factores aislados en este análisis se compone de tres elementos que explican el 3,59 % de la varianza total antes de la rotación. Tras hacer ésta tiene un valor propio de 1,77. El contenido de sus elementos está en relación con la obtención de buenos resultados que son explicados mediante la habilidad, o buen nivel aptitudinal, del sujeto. La denominación que hemos elegido para este último factor es la de factor de **atribución del éxito a la habilidad**.

En el apéndice 2 se muestran los diferentes elementos del cuestionario agrupados en las siete escalas que se derivan de los resultados de este primer análisis factorial referidos al contexto de logros académicos.

Como se recordará, el método utilizado para la rotación de la matriz factorial -el método oblimín directo- trata de maximizar las correlaciones entre los factores. Nuestra intención al utilizarlo es tratar de obtener una posible estructura factorial de segundo orden de tal forma que se puedan interpretar de forma más global las puntuaciones obtenidas por un sujeto en cada uno de los siete factores aislados en este primer análisis. Para lograr encontrar la mencionada estructura de segundo orden existen dos posibilidades, tal y como se comenta en el capítulo anterior de este mismo volumen. La primera supone partir de la matriz de correlaciones entre la puntuaciones factoriales y la otra partir de la matriz de correlaciones entre las puntuaciones derivadas de tener en cuenta el signo de las saturaciones pero no su cuantía.

Por la experiencia obtenida en otros cuestionarios, y en aras de facilitar al profesional la obtención de las diferentes puntuaciones, hemos elegido, en este caso, el trabajar directamente con el segundo tipo de matriz de correlaciones mencionada a la hora de realizar el análisis factorial de orden superior. En cualquier caso presentamos las dos matrices en la tabla 7.2. para que se puedan apreciar las posibles diferencias entre ambas alternativas. Conviene señalar, además, que esta opción que tomamos

TABLA 7.2: Logros académicos: Matrices de correlaciones entre las puntuaciones de las siete escalas según dos modos posibles.

Correlaciones para las puntuaciones factoriales						
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
Factor 2	.273**					
Factor 3	.143**	.198**				
Factor 4	-.197**	-.192**	.063*			
Factor 5	-.069*	-.068*	-.101**	.125**		
Factor 6	.031	.083**	-.026	-.094**	-.013	
Factor 7	-.051	.011	-.031	.116**	.212**	-.020

Correlaciones para las puntuaciones sin ponderar						
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
Factor 2	.448**					
Factor 3	.629**	.264**				
Factor 4	-.271**	-.169**	-.200**			
Factor 5	-.135**	-.206**	.092**	.252**		
Factor 6	.151**	.069*	.082**	-.069*	-.099**	
Factor 7	.021	.011	-.009	.307**	.097**	.065*

* p < .05; ** p < .01

supone considerar las puntuaciones obtenidas para cada factor como puntuaciones obtenidas de forma racional, de tal forma que se hará necesario estudiar las cualidades psicométricas de las mismas a la hora de proponer su uso con unas ciertas garantías.

A partir de la matriz de correlaciones obtenida entre las puntuaciones sin ponderar en los siete factores aislados en el primer análisis, llevamos a cabo un segundo análisis factorial con extracción mediante el método de componentes principales y rotación mediante el método varimax. Como ya se ha dicho, la razón de este cambio en el método de rotación es la de que en este segundo nivel no esperamos encontrar relaciones entre los factores.

En la tabla 7.3. se muestran los resultados de este segundo análisis factorial. En el se obtuvieron tres factores que, en conjunto, explican el 64,93 % de la varianza total contenida en la matriz de datos de partida.

TABLA 7.3. Logros académicos: Resultados del análisis factorial de segundo orden			
Matrices factoriales rotadas. Saturaciones < 0.300 = 0.000			
Análisis partiendo de las correlaciones entre P. sin ponderar			
	Primer factor	Segundo factor	Tercer factor
Escala 1	0.876	0.000	0.000

Escala 2	0.863	0.000	0.000
Escala 3	0.578	0.000	-0.357
Escala 4	0.000	0.827	0.000
Escala 5	0.000	0.704	0.000
Escala 6	0.000	0.339	0.772
Escala 7	0.000	0.000	-0.608
Valor propio	1.958	1.365	1.222

El primero de los tres factores está compuesto por tres de las escalas derivadas del primer análisis, concretamente las tres primeras, que explican el 30,54 % de varianza total antes de la rotación y el 27,97 % después de la misma. El contenido de las tres escalas hace referencia tanto a buenos como a malos resultados y las causas que se utilizan en los tres casos tienen en común el que se refieren a agentes externos al sujeto. Por esta razón hemos denominado al primer factor de segundo orden como de **externalización del éxito y del fracaso**.

El segundo de los factores que aparecen se compone de dos de las escalas anteriormente derivadas -las escalas cinco y siete. Este factor explica el 19 % de la varianza antes de la rotación y el 19,5 % después de ésta. La escala 5 la habíamos denominado de atribución del éxito al esfuerzo, mientras que la 7 hacía referencia a la atribución del éxito a la habilidad. Ambas causas son consideradas como internas por lo que hemos denominado a este segundo factor como de **internalización del éxito**.

El tercer y último de los factores aislados en este análisis está compuesto por las escalas 4 y 6. Esta última tiene saturación negativa en el factor. Este tercer factor explica el 15,38 % de la varianza antes de la rotación. Después de ésta, explica el 17,45 % de la varianza. La escala 4 la habíamos denominado como de atribución del fracaso a la falta de esfuerzo. La escala seis era de atribución del fracaso a la falta de habilidad. Al estar esta última con una saturación negativa en el factor querría decir que los sujetos que obtienen altas puntuaciones en este factor atribuyen sus fallos a la falta de esfuerzo y además rechazan la falta de habilidad como causa del mismo. Como en la literatura se ha descrito un patrón de comportamiento similar a éste como conducta egótica, hemos decidido denominar a este tercer factor como de **atribución egótica del fracaso**.

En el apéndice 3 aparecen los baremos de las siete escalas de primer orden así como de las tres de segundo orden que se derivarían de las puntuaciones sin ponderar obtenidas en el segundo análisis factorial. Téngase en cuenta que dependerá de su comportamiento en los estudios de validación el que se considere un tipo u otro de escala a este segundo nivel.

CONTEXTO DE LOGROS EN LAS RELACIONES INTERPERSONALES

Al igual que en el caso anterior, con todos los elementos del cuestionario referidos a logros dentro del contexto de las relaciones interpersonales se llevó a cabo un primer análisis factorial con extracción mediante el método de los componentes principales y con rotación mediante el método oblimín directo para maximizar las relaciones entre los factores que pudieran aparecer. En la tabla 7.4.

aparecen los resultados de este primer análisis.

En este primer análisis factorial se aislaron diez factores de los cuales sólo hemos considerado nueve como relevantes. La razón de esta decisión es sencilla. El procedimiento estadístico obtiene tantos factores como columnas de la matriz rotada aparecen con valor propio mayor que uno. Aunque con el criterio estadístico sería relevante todo aquél factor que explica más varianza que un ítem aislado, en este caso se ha considerado que el último de los factores obtenidos mediante este procedimiento no tenía relevancia desde el punto de vista psicológico al no aportar información que no estuviera ya recogida en los nueve primeros factores. Veamos la interpretación de estos nueve tomados en consideración.

El primero de los factores aislados en este primer análisis con los elementos referidos al contexto de logros en la relaciones interpersonales se compone de siete elementos. Explica el 13,45 % de la varianza antes de la rotación y tiene un valor propio de 2,40 después de la misma. El contenido de estos siete elementos hace referencia al éxito y al fracaso. El primero se atribuye a la acción de otras personas y el segundo a la falta de habilidad del propio sujeto. Lo hemos denominado factor de **atribución del éxito a otra personas y del fracaso a la falta de habilidad.**

El segundo factor que aparece se compone de seis elementos. Explica el 7,52 % de la varianza antes de la rotación y tiene un valor propio de 2,34 después de ésta. Excepto el ítem 15, el contenido de los elementos que lo componen se refiere a la explicación tanto del éxito como del fracaso por causas de tipo aleatorio. Eliminando el mencionado ítem 15, quedaría un factor que denominamos de **atribución de éxito y fracaso a causas aleatorias.**

TABLA 7.4.: Resultados del análisis factorial de primer orden (Ítems de logros interpersonales)

ITEM	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8	Factor 9
57	.727	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
69	.655	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
51	.608	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
56	.564	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
20	.000	.660	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
49	.000	.656	.000	.000	.000	.000	.000	-.267	.000
59	.000	.603	.000	.000	.000	.000	.000	-.239	.000
4	.000	.577	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
28	.000	.508	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
47	.000	.000	.736	.000	.000	.000	.000	.000	.000
64	.000	.000	.680	.000	.000	.000	.000	.000	.000
53	.000	.000	.624	.000	.000	.000	.000	.000	.000
66	.000	.000	.558	.340	.000	.000	.000	.000	.000
61	-.281	.000	.524	.000	.000	.000	.000	.000	.000
21	.000	.000	.000	.682	.000	.000	.000	.000	.000
45	.000	.000	.000	.619	.000	.000	.000	.000	.000
23	.000	.000	.000	.000	.714	.000	.000	.000	.000
39	.000	.000	.000	.000	.643	.000	.000	.000	.000
37	.000	.000	.000	.000	.572	.000	.000	.000	.429
44	.000	.000	.000	.000	.000	.677	.000	.000	.000
55	.000	.000	.000	.000	.000	.665	.000	.000	.000
12	.000	.000	.000	.000	.000	.649	.000	.000	.000
10	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.732	.000	.000
26	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.698	.000	.000
42	.000	.000	.000	.286	.000	.000	.550	.000	-.274
13	.000	.000	.000	.368	.000	.000	.000	.520	.000
63	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.724
2	.000	.000	.257	.000	.000	.000	.000	.000	.000
7	.402	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.483	.000
36	.000	.000	.000	.333	.000	.000	.000	.000	.000
5	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.313	.402
18	-.308	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
34	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
29	.000	.000	.000	.442	.000	.000	.000	.291	.000
31	.000	.276	.293	.000	.419	.000	.000	.000	.000
68	.000	.000	.000	.349	.000	.000	.000	.000	.000
15	.000	.496	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
Valor Propio	2.409	2.347	2.340	1.795	1.740	1.674	1.529	1.276	1.267

Matriz factorial rotada. Las saturaciones menores de .250 aparecen como .000

El tercero de los factores aislados se compone de cinco elementos. Antes de la rotación, explica el 5,02 % de la varianza y tiene un valor propio de 2,34 después de realizada ésta. Todos los elementos están relacionados con el éxito en las relaciones interpersonales y éste se explica mediante

causas como la habilidad y el esfuerzo. Por ello, le hemos denominado factor de **atribución del éxito a causas internas**.

El factor que aparece en cuarto lugar está compuesto por tres elementos. Explica el 4,91 % de la varianza antes de hacer la rotación. Después de ésta tiene un valor propio de 1,79. Los tres elementos se caracterizan por referirse al esfuerzo como causa tanto del éxito como del fracaso. Le denominamos, por tanto, factor de **atribución del éxito y del fracaso al esfuerzo**.

El quinto factor se compone de cuatro elementos y explica el 3,98 % de la varianza antes de la rotación. Su valor propio, después de ésta, es de 1,74. Dentro de los cuatro elementos se hace referencia a éxito y fracaso. El éxito se explica por la habilidad para las relaciones personales y el fracaso por la falta de habilidad o de esfuerzo. Lo hemos denominado factor de **atribución del éxito a la habilidad y del fracaso a causas internas**.

El sexto factor aislado en este análisis lo constituyen tres elementos. Explica el 3,32 % de la varianza antes de la rotación. Tras ésta, su valor propio es de 1,67. Los tres elementos que en él aparecen hacen referencia al fracaso y éste se explica por la casualidad o por acontecimientos involuntarios. Lo denominamos factor de **atribución del fracaso a causas aleatorias**.

El séptimo factor está compuesto de tres elementos. Antes de la rotación explica el 3,26 % de la varianza y tras realizar ésta su valor propio es de 1,52. El contenido de sus elementos está relacionado con la explicación del fracaso mediante causas ajenas al sujeto y de difícil modificación. Por ello, lo denominamos factor de **atribución del fracaso a causas no controlables**.

El factor que aparece en octavo lugar se compone también de tres elementos y explica el 3,06 % de la varianza antes de la rotación. Después de la misma, su valor propio es de 1,27. Uno de los elementos hace referencia al éxito y éste se explica mediante el esfuerzo. Los otros dos hacen referencia al fracaso. En caso se explica por la falta de esfuerzo y en el otro por la falta de habilidad. Por ello, denominamos a este factor como de **atribución del éxito al esfuerzo y del fracaso a causas internas**.

El noveno, y último, de los factores que se han aislado en este análisis está compuesto de tres elementos. Explica el 2,91 % de la varianza antes de la rotación. Después de la misma tiene un valor propio de 1,26. El contenido de sus tres elementos está referido al fracaso. La causa utilizada para explicarlo es la falta de esfuerzo. Le hemos denominado factor de **atribución del fracaso a la falta de esfuerzo**.

En el apéndice 2 se muestran también los diferentes elementos del cuestionario agrupados en las nueve escalas que se derivan de los resultados de este primer análisis factorial referidos al contexto de logros en las relaciones interpersonales.

Al igual que en el caso de las escalas de evaluación de las atribuciones utilizadas para explicar los logros dentro de contextos académicos, hemos llevado a cabo un segundo análisis factorial partiendo de la matriz de correlaciones entre las nueve escalas. Las puntuaciones en estas escalas se obtienen mediante la suma algebraica de la puntuación dada por el sujeto a cada uno de los elementos

que componen cada una de ellas. Como ya comentábamos anteriormente, esto supone tener en cuenta sólo el signo de la saturación y no la cuantía. Si tuviéramos en cuenta esta última obtendríamos unas correlaciones distintas. Al igual que en el caso anterior, en la tabla 7.5. se presentan ambas matrices de correlaciones para que el lector pueda apreciar el alcance de lo que aquí se comenta.

Como en el caso anterior, a partir de la matriz de correlaciones obtenida entre las puntuaciones sin ponderar de los nueve factores aislados en el primer análisis, llevamos a cabo un segundo análisis factorial con extracción mediante el método de componentes principales y rotación mediante el método varimax.

En la tabla 7.6. se muestran los resultados de este segundo análisis factorial. En el se obtuvieron tres factores que, en conjunto, explican el 57,17 % de la varianza total contenida en la matriz de datos de partida.

El primer factor que aparece en este análisis de segundo orden se compone de cuatro de las escalas anteriormente aisladas: la escalas tres, la cinco, la cuatro y la nueve. Antes de la rotación, explica el 29,80 % de la varianza contenida en la matriz de datos de la que se partía. Después de la rotación de los factores, explica el 21,45 % de la varianza. Para poder hacer un análisis de lo que pudiera significar la obtención de una puntuación alta en este factor, conviene primero recordar cómo habíamos denominado cada una de las cuatro escalas que aquí aparecen. La escala tres es de atribución del éxito a causas internas. La cinco de atribución del éxito a la habilidad y del fracaso a causas internas. La cuatro es de atribución del éxito y del fracaso al esfuerzo y, finalmente, la nueve la denominábamos de atribución del fracaso a la falta de esfuerzo. Quiere esto decir que los elementos que compondrían este factor hacen referencia tanto al éxito como al fracaso y, aunque unas veces se utiliza la habilidad y otras el esfuerzo como causa de explicación de tales resultados, siempre se hace referencia a una causa interna. Es por ello que a este factor lo denominamos de **internalización del éxito y del fracaso**. Ahora bien, hay que matizar que, en este contexto parece que los sujetos entienden la habilidad para las relaciones interpersonales como algo susceptible de ser adquirido mediante el esfuerzo, es decir, controlable.

El segundo de los factores que se han aislado se compone de tres de las escalas: la escala siete, la seis y la dos, en orden de la cuantía de su saturación. Explica el 15,25 % de la varianza antes de la rotación. Después de la misma, explica el 19,10 % de la varianza. Al igual que en el caso anterior, recordamos que la denominación de las escalas que aparecen en él. La escala siete es de atribución del fracaso a causas no controlables. La seis de atribución del fracaso a causas aleatorias. La escala dos se denomina de atribución de éxito y del fracaso a causas aleatorias. Esto supone que un sujeto con una alta puntuación en este factor atribuiría sus éxitos al azar y sus fracasos a causas no controlables. Sería un perfil cercano al de indefensión aprendida, dentro del contexto de la relaciones interpersonales, aunque haría falta que el componente de atribución del fracaso a la falta

TABLA 7.5.: Logros interpersonales: Matrices de correlaciones entre las puntuaciones de las siete escalas según dos modos posibles

Correlaciones para las puntuaciones factoriales								
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8
Factor 2	.168**							
Factor 3	.012	.169**						
Factor 4	-.037	.051	.151**					
Factor 5	.068*	.163**	.250**	.083**				
Factor 6	.129**	.218**	.091**	.132**	.046			
Factor 7	.088**	.116**	.092**	.050	.022	.172**		
Factor 8	.039	.058	.107**	.056	.013	.009	.032	
Factor 9	.050	.044	.083**	.118**	.063*	.089**	.003	.055

Correlaciones para las puntuaciones sin ponderar								
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8
Factor 2	.284**							
Factor 3	.050	.270**						
Factor 4	.030	.120**	.370**					
Factor 5	.158**	.233**	.393**	.189**				
Factor 6	.175**	.325**	.266**	.144**	.131**			
Factor 7	.220**	.247**	.159**	.116**	.084**	.327**		
Factor 8	.339**	.187**	.195**	.337**	.132**	.210**	.127**	
Factor 9	.149**	.124**	.254**	.250**	.439**	.145**	.047	.450**

* p < .05; ** p < .01

TABLA 7.6. Resultados del análisis factorial de segundo orden

Matrices factoriales rotadas. Saturaciones < 0.300 = 0.000			
Análisis partiendo de las correlaciones entre P. sin ponderar			
	Primer factor	Segundo factor	Tercer factor
Escala 1	0.000	0.373	0.718
Escala 2	0.000	0.687	0.000
Escala 3	0.760	0.300	0.000
Escala 4	0.646	0.000	0.000
Escala 5	0.660	0.000	0.000
Escala 6	0.000	0.702	0.000
Escala 7	0.000	0.705	0.000
Escala 8	0.000	0.000	0.769
Escala 9	0.582	0.000	0.555
Valor propio	1.931	1.719	1.496

de habilidad estuviera más acentuado. En cualquier caso, hemos decidido llamar a este factor de **externalización del éxito y no controlabilidad del fracaso**.

El tercer y último factor que aparece en este análisis, se compone de tres escalas: la escala ocho, la uno y la nueve. Este factor explica el 12,11 % de la varianza antes de la rotación y el 16,62 % después de la misma. Para poder analizar su significado, nuevamente nos referiremos a la denominación de las tres escalas que lo componen. La escala ocho es de atribución del éxito al esfuerzo y del fracaso a causas internas. La uno se denomina de atribución del éxito a otras personas y del fracaso a la falta de habilidad. La escala nueve es de atribución del fracaso a la falta de esfuerzo. Esto implica que un sujeto con una alta puntuación en esta escala atribuye sus éxitos en el campo de las relaciones interpersonales a su propio esfuerzo y al de otras personas. Sus fracasos los atribuye siempre a causas internas, bien a la falta de habilidad, bien a la falta de esfuerzo. Por ello denominamos al factor como de **atribución del éxito al esfuerzo, propio y de otras personas, e internalización del fracaso**. Para matizar sus posibles semejanzas con el primer factor que aparecía en este análisis, conviene resaltar que este segundo caso hay un componente que no aparece en el primer factor. Nos referimos al papel que se da a otras personas. Así como apuntábamos que, dentro de los contenidos del primer factor, parecía que la habilidad se percibía como una causa controlable, aquí lo que parece es que la habilidad es factor compensable, y dicha compensación viene de la mano de la intervención de otras personas. Este hecho puede ser útil de cara a la intervención con sujetos con problemas en el ámbito de las relaciones interpersonales ya que las puntuaciones que se obtengan en el factor uno y tres no van a permitir evaluar la disponibilidad del sujeto a la intervención de otras personas en el control de falta de habilidad para las relaciones interpersonales.

En el apéndice 3 aparecen los baremos de las nueve escalas de primer orden así como de las tres de segundo orden que se derivarían de las puntuaciones sin ponderar obtenidas en el segundo análisis factorial.

CONSISTENCIA INTERNA

Cuando se elabora una escala mediante una estrategia racional o empírica, se puede utilizar como forma de fiabilidad de tal escala un coeficiente de consistencia interna. Cuando tal escala es construida de forma factorial se presupone que no ha lugar la obtención de tal coeficiente dado que por la propia naturaleza de las puntuaciones obtenidas mediante los coeficientes factoriales no tiene sentido hablar de consistencia interna de una escala así construida.

En nuestro caso ocurre que, si bien nos hemos basado en los resultados de los análisis factoriales realizados para tomar decisiones en cuanto a cuáles son los elementos que componen cada una de las escalas, nuestras escalas -tanto las referidas al contexto académico como al de las relaciones interpersonales- deben de ser consideradas como construidas de forma distinta de la estrictamente

factorial. Ello hace que resulte pertinente tratar de determinar el grado de consistencia interna que tienen todas las escalas mencionadas.

Ocurre además que el razonamiento que se ha aplicado para la construcción de las escalas que se basan en los primeros análisis factoriales, podría ser aplicado también a la elaboración de unas escalas basadas en los análisis factoriales que hemos denominado de segundo orden.

La estrategia que vamos a seguir en el caso de estas escalas de orden -o ámbito de generalidad- superior es la de esperar a los estudios que sobre validez predictiva se han llevado a cabo y que serán presentados a continuación. Lo que hemos hecho ha sido estudiar la capacidad predictiva de las escalas estrictamente factoriales que se derivarían del mencionado análisis factorial y compararla con la que se obtendría si se derivaran, por el mismo procedimiento utilizado con las primeras escalas, unas puntuaciones escalares que tendrían que ser consideradas como escalas no factoriales.

En los capítulos ocho y nueve de este volumen se presentan los resultados y conclusiones de tal comparación, pero antes, aquí, hemos calculado los índices de consistencia interna que tendrían las escalas de orden superior construidas por el procedimiento descrito. En caso de que las ponderadas tuvieran mejor capacidad predictiva utilizaríamos la distribución normal como método de baremación debido a que tales puntuaciones están tipificadas pudiendo, además, "normalizar" su distribución.

En todos los casos el índice de consistencia interna calculado ha sido el coeficiente "alfa" de Cronbach y los valores obtenidos por cada una de las escalas construidas -dentro de los dos ámbitos de logro- se presentan en la tabla 7.7.

Como puede apreciarse en la tabla, los resultados muestran que la consistencia interna de las diferentes escalas que hemos derivado a partir de los cuatro análisis factoriales realizados varía mucho. Dentro del contexto de logros académicos, se pueden considerar aceptables todos los valores aparecidos, aunque conviene ser cautelosos con los que aparecen por debajo de 0,6. En cualquier caso, es siempre conveniente combinar el uso de instrumentos de evaluación de este tipo con otros más específicos. Es decir, las escalas que aquí se proponen pueden servir para una primera detección de sujetos con problemas -por lo que a sus estilos atributivos dentro de este contexto se refiere-, pero es necesario profundizar de forma más específica en la evaluación de estos aspectos. Téngase en cuenta que, dentro del contexto académico, los modos de explicación de los resultados pueden depender de factores tales como el contenido de las diferentes asignaturas, el grado de preparación del sujeto en las mismas, el profesor concreto de un determinado curso, etc. En este sentido, el estudio que se presenta en el capítulo nueve, permite al profesional, al combinar cuestionarios que evalúan variables disposicionales relacionadas e implicadas en los logros académicos, tener mayor certeza acerca de la información que este tipo de instrumentos le pueden aportar.

Algo parecido cabe decir con respecto a las escalas que tienen que ver con los logros dentro de un contexto de relaciones interpersonales. Por desgracia, en este caso, no contamos con estudios que permitan profundizar en su significado y en las implicaciones que pudiera tener la

información que suministran. Es por esto, y dados los bajos índices de consistencia interna de las escalas ocho y nueve, que recomendamos sólo la utilización de las escalas de segundo orden para la evaluación de los estilos atributivos dentro de este contexto.

TABLA 7.7.: Consistencia interna de las escalas		
Escala	Coeficiente "alfa" de Cronbach	
	Logros académicos	Logros interpersonales
Escala 1	0.7486	0.6646
Escala 2	0.7350	0.6775
Escala 3	0.6781	0.7298
Escala 4	0.6792	0.5259
Escala 5	0.5737	0.5373
Escala 6	0.5600	0.5580
Escala 7	0.5901	0.5471
Escala 8		0.2922
Escala 9		0.3134
Escala I	0.8491	0.7578
Escala II	0.6287	0.7190
Escala III	0.5592	0.6732

CONCLUSIONES

Después de todo lo hasta ahora dicho podemos concluir, resumiendo, que hemos conseguido elaborar una serie de escalas de distintos ámbitos de generalidad que suministran al profesional de la educación un instrumento muy útil para explorar de forma económica y fiable el tipo de estilos atributivos que manejan los estudiantes de enseñanza media dentro de los contextos de logros académicos e interpersonales.

Las escalas que evalúan los estilos atributivos dentro del primero de los contextos mencionados, permiten detectar patrones del comportamiento cognitivo de estos sujetos cuya relevancia se ha señalado ya anteriormente dentro de este mismo volumen. Además se presenta dos trabajos en los capítulos siguientes que permiten completar la información acerca de las cualidades de estas escalas así como de su capacidad predictiva sobre el rendimiento.

Finalmente, por lo que se refiere a las escalas derivadas para la evaluación de este mismo comportamiento pero referido al contexto del logro en las relaciones interpersonales, debemos concluir señalando la necesidad de nuevas investigaciones que permitan tener mayores garantías en cuanto a su validez. En cualquier caso, se recomienda el uso de las tres escalas de orden superior ya que han demostrado tener unos índices de fiabilidad muy adecuados y aportan información que puede ser de mucho interés para el profesional que trabaja en los niveles de enseñanza de sujetos adolescentes, dada la importancia que en esta etapa del desarrollo tienen las relaciones interpersonales entre iguales.

APENDICE 1

VERSION DEL EMA-II UTILIZADA PARA LA CONSTRUCCION DE LAS ESCALAS

CUESTIONARIO E.M.A.-II

INSTRUCCIONES

En este cuadernillo encontrarás una serie de afirmaciones sobre las causas del éxito y el fracaso en distintas situaciones, en relación con cada una de las cuales debes mostrar tu grado de acuerdo o desacuerdo. No hay contestaciones correctas o incorrectas, ya que las personas podemos considerar las cosas desde distintos puntos de vista. Contesta con sinceridad de modo que se pueda conocer mejor tu forma de ser.

Anota tus contestaciones en la hoja de respuestas que te han entregado. Señala tu grado de acuerdo o desacuerdo con el contenido de cada afirmación tachando, en la escala correspondiente, el número elegido. Por ejemplo:

49. Para mí aprobar un examen es como si me tocase la lotería.

49. 0 --- ■ --- 2 --- 3 --- 4

Ten presente que una puntuación de "0" significa "máximo desacuerdo", y una puntuación de "4" "máximo acuerdo" con el contenido de la afirmación.

**RECUERDA QUE DEBES CONTESTAR SINCERAMENTE. EN CASO CONTRARIO,
LA INFORMACION OBTENIDA NO SERVIRA PARA TU ORIENTACION PSICOLOGICA.**

Espera a que se de la señal para empezar

1. Cuando me dan una mala nota en una asignatura, normalmente pienso que es porque no he estudiado lo suficiente.
2. El que yo disfrute de un encuentro con otras personas depende completamente del carácter y modo de ser de los que están presentes.
3. Si sacase malas notas, dudaría de mi capacidad intelectual.
4. Conseguir amigos es algo curioso e imprevisible; a veces creo que tengo que achacar mi éxito a la suerte.
5. Si alguna vez no llego a congeniar con alguien, ello es indicio de que no he puesto mucho esfuerzo para conseguir las metas comunes.
6. Alguna de las veces que he sacado buenas notas en una asignatura ha sido porque el profesor daba puntuaciones altas con mucha facilidad.
7. Considero que el que no consiga caerle bien a alguien pone de manifiesto mi ignorancia en materia de relaciones interpersonales.
8. Algunas veces mi éxito en los exámenes depende de haber tenido un poco de suerte.
9. En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo.
10. Haga lo que haga, hay gente a la que no le gusto.
11. Mis aptitudes para los estudios constituyen el factor más importante a la hora de conseguir buenas notas.
12. Con frecuencia, cosas que ocurren por casualidad influyen notablemente en que se produzcan divisiones entre amigos.
13. Mantener las amistades requiere esforzarse realmente para que funcionen.
14. Según mi experiencia, cuando un profesor se ha formado la idea de que eres un mal estudiante, si haces un trabajo es mucho más probable que recibas peores notas que si lo hubiera hecho otra persona.
15. Considero que congeniar con alguien es cuestión de habilidad.
16. Me parece que algunas de mis notas más bajas se han debido parcialmente a meteduras de pata casuales.
17. Si las notas que saco no son tan buenas como esperaba, normalmente pienso que se debe a una falta de esfuerzo por mi parte.
18. Algunas personas me hacen pasar un buen rato incluso cuando no me siento sociable.
19. Si suspendo una asignatura es probablemente por no estar dotado intelectualmente para la misma.

20. De acuerdo con mi experiencia, entablar amistades depende en gran medida de encontrarse con las oportunidades adecuadas.
21. Cuando oigo que una pareja se divorcia o se separa, sospecho que se debe probablemente a que no han puesto el esfuerzo suficiente para hacer que su relación funcione.
22. Algunas de mis buenas notas puede que reflejen simplemente que las asignaturas en las que las he obtenido eran más fáciles que las demás.
23. Para mí, el que una persona se encuentre frecuentemente sola, es reflejo de que carece de competencia para las relaciones sociales.
24. Creo que algunas de mis buenas notas dependen, en buena medida, de factores casuales tales como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que me sabía.
25. Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado con intensidad.
26. Algunas personas parecen predispuestas a sentir antipatía por mí.
27. Pienso que mis buenas notas reflejan directamente lo listo que soy para los estudios.
28. Considero que la falta de amistades depende con frecuencia de no haber tenido la suerte de encontrarse con las personas adecuadas.
29. En mi caso, el que consiga hacer una amistad depende del empeño que ponga en ello.
30. Es frecuente, si saco malas notas, que sea porque el profesor no ha hecho interesante la asignatura.
31. Tener buenos amigos depende simplemente de la habilidad que uno tenga para las relaciones sociales.
32. Algunas veces, cuando mis puntuaciones son bajas, pienso que lo único que ocurre es que no he tenido suerte.
33. Lo que las malas notas significan para mí es que no he trabajado con suficiente dedicación.
34. Para divertirme en una fiesta tengo que estar entre personas que sepan como pasarlo bien.
35. Si sacase malas notas pensaría que no tengo el talento necesario para cursar con éxito las asignaturas correspondientes.
36. Si me casase y mi matrimonio fuera largo y feliz, diría que he sido una persona afortunada.
37. Según mi experiencia, la soledad depende de que no se intenta ser amistoso.
38. A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil.
39. Según he podido comprobar, hay una conexión directa entre el hecho de no tener amigos y el ser un inepto para el trato con los demás.

40. Pienso que algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas.
41. Si trabajo con ahínco, puedo superar cualquier obstáculo que me impida tener éxito en los estudios.
42. Me es casi imposible comprender por qué desagrado a algunas personas.
43. Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios.
44. Mis dificultades con los amigos comienzan a menudo con comentarios casuales.
45. Si mi matrimonio tuviese éxito se debería al esfuerzo que habría puesto por conseguirlo.
46. Algunas de las veces que he recibido malas notas, lo único que reflejaban era la tacañería del profesor a la hora de puntuar.
47. Sería imposible que yo mantuviese relaciones estrechas con la gente si no fuera por mi tacto y mi paciencia.
48. Es posible que algunas de mis notas se deban a la mala suerte, a haberme examinado de lo que no debía cuando no debía.
49. La mayoría de las veces en que he conseguido entablar amistades ha sido porque el azar me ha proporcionado las oportunidades adecuadas.
50. La incapacidad de los profesores para definir de modo preciso los objetivos didácticos es la causa principal de que yo a veces haya tenido notas bajas.
51. Si no fuera porque otros se ocupan de ello, yo no tendría ahora apenas amigos.
52. Normalmente, cuando he trabajado de firme he conseguido tener éxito en los estudios.
53. En mi caso, cuando he podido congeniar con alguien se ha debido a mi habilidad para el trato personal.
54. La suerte es, con frecuencia, el principal factor responsable de mi éxito en los estudios.
55. Roces involuntarios han sido con frecuencia los responsables de que mis relaciones con los demás hayan fracasado.
56. Las amistades que tengo han surgido la mayoría de las veces gracias a su iniciativa, no a la mía.
57. Mi ineptitud para las relaciones sociales suele ser la causa de que con frecuencia me encuentre solo.
58. A menudo las explicaciones de los profesores han sido tan deficientes que han dado lugar a que yo haya tenido calificaciones pobres.
59. Factores casuales han sido con frecuencia los responsables de que haya conseguido hacer amigos.

60. La mala suerte que tengo para muchas cosas ha hecho con frecuencia que no consiguiese unas calificaciones aceptables.
61. Frecuentemente, gracias a mi habilidad para las relaciones sociales he podido conseguir buenos amigos.
62. Con frecuencia, mis malas notas se deben a la escasa capacidad pedagógica del profesor.
63. Si en algún período de mi vida me he encontrado sin amigos, ha sido porque no me he esforzado en buscarlos.
64. Si no fuese por mi diplomacia a la hora de tratar con la gente, habría sido imposible que mantuviese relaciones estrechas con nadie.
65. Si los profesores hubiesen tenido criterios de evaluación más objetivos, no habría tenido las notas bajas que he sacado algunas veces.
66. Si consigo hacer amistades duraderas, es por mi esfuerzo en ser amable, paciente y tolerante.
67. La casualidad ha sido la principal causa de que a veces haya tenido puntuaciones bajas.
68. Gracias al tacto y a la paciencia que mis amigos tienen conmigo, no me he quedado solo.
69. Si, pensándolo bien, tengo pocos amigos, es por mi falta de habilidad para el trato.

APENDICE 2

ELEMENTOS QUE COMPONEN CADA UNA DE LAS ESCALAS CORRESPONDIENTES A LOS FACTORES DE PRIMER ORDEN EN LA VERSION DEFINITIVA DEL EMA-II

A) AREA DE LOGROS ACADEMICOS

ESCALA 1: ATRIBUCION DEL FRACASO A PERSONAS CON PODER

- 62. Con frecuencia, mis malas notas se deben a la escasa capacidad pedagógica del profesor.
- 50. La incapacidad de los profesores para definir de modo preciso los objetivos didácticos es la causa principal de que yo a veces haya tenido notas bajas.
- 58. A menudo las explicaciones de los profesores han sido tan deficientes que han dado lugar a que yo haya tenido calificaciones pobres.
- 30. Es frecuente, si saco malas notas, que sea porque el profesor no ha hecho interesante la asignatura.
- 46. Algunas de las veces que he recibido malas notas, lo único que reflejaban era la tacañería del profesor a la hora de puntuar.
- 65. Si los profesores hubiesen tenido criterios de evaluación más objetivos, no habría tenido las notas bajas que he sacado algunas veces.

ESCALA 2: ATRIBUCION DEL EXITO Y DEL FRACASO A CAUSAS ALEATORIAS

- 60. La mala suerte que tengo para muchas cosas ha hecho con frecuencia que no consiguiese unas calificaciones aceptables.
- 67. La casualidad ha sido la principal causa de que a veces haya tenido puntuaciones bajas.
- 32. Algunas veces, cuando mis puntuaciones son bajas, pienso que lo único que ocurre es que no he tenido suerte.
- 54. La suerte es, con frecuencia, el principal factor responsable de mi éxito en los estudios.
- 48. Es posible que algunas de mis notas se deban a la mala suerte, a haberme examinado de lo que no debía cuando no debía.
- 24. Creo que algunas de mis buenas notas dependen, en buena medida, de factores casuales tales como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que me sabía.
- 16. Me parece que algunas de mis notas más bajas se han debido parcialmente a meteduras de pata casuales.
- 40. Pienso que algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas.
- 8. Algunas veces mi éxito en los exámenes depende de haber tenido un poco de suerte.

ESCALA 3: ATRIBUCION DEL EXITO A CAUSAS NO CONTROLABLES

- 38. A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil.
- 22. Algunas de mis buenas notas puede que reflejen simplemente que las asignaturas en las que las he obtenido eran más fáciles que las demás.
- 6. Alguna de las veces que he sacado buenas notas en una asignatura ha sido porque el profesor daba puntuaciones altas con mucha facilidad.
- 24. Creo que algunas de mis buenas notas dependen, en buena medida, de factores casuales tales como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que me sabía.
- 40. Pienso que algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas.
- 8. Algunas veces mi éxito en los exámenes depende de haber tenido un poco de suerte.

ESCALA 4: ATRIBUCION DEL FRACASO A LA FALTA DE ESFUERZO

- 17. Si las notas que saco no son tan buenas como esperaba, normalmente pienso que se debe a una falta de esfuerzo por mi parte.
- 1. Cuando me dan una mala nota en una asignatura, normalmente pienso que es porque no he estudiado lo suficiente.
- 33. Lo que las malas notas significan para mí es que no he trabajado con suficiente dedicación.

ESCALA 5: ATRIBUCION DEL EXITO AL ESFUERZO

- 9. En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo.
- 25. Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado con intensidad.
- 52. Normalmente, cuando he trabajado de firme he conseguido tener éxito en los estudios.

ESCALA 6: ATRIBUCION DEL FRACASO A LA FALTA DE HABILIDAD

- 35. Si sacase malas notas pensaría que no tengo el talento necesario para cursar con éxito las asignaturas correspondientes.
- 3. Si sacase malas notas, dudaría de mi capacidad intelectual.
- 19. Si suspendo una asignatura es probablemente por no estar dotado intelectualmente para la misma.

ESCALA 7: ATRIBUCION DEL EXITO A LA HABILIDAD

- 43. Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios.
- 27. Pienso que mis buenas notas reflejan directamente lo listo que soy para los estudios.
- 11. Mis aptitudes para los estudios constituyen el factor más importante a la hora de conseguir buenas notas.

B) AREA DE LOGROS EN LAS RELACIONES INTERPERSONALES

ESCALA 1: ATRIBUCION DEL EXITO A OTRAS PERSONAS Y DEL FRACASO A LA FALTA DE HABILIDAD.

- 57. Mi ineptitud para las relaciones sociales suele ser la causa de que con frecuencia me encuentre solo.
- 69. Si, pensándolo bien, tengo pocos amigos, es por mi falta de habilidad para el trato.
- 51. Si no fuera porque otros se ocupan de ello, yo no tendría ahora apenas amigos.
- 56. Las amistades que tengo han surgido la mayoría de las veces gracias a su iniciativa, no a la mía.
- 7. Considero que el que no consiga caerle bien a alguien pone de manifiesto mi ignorancia en materia de relaciones interpersonales.
- 18. Algunas personas me hacen pasar un buen rato incluso cuando no me siento sociable.
- 68. Gracias al tacto y a la paciencia que mis amigos tienen conmigo, no me he quedado solo.

ESCALA 2: ATRIBUCION DEL EXITO Y DEL FRACASO A CAUSAS ALEATORIAS.

- 20. De acuerdo con mi experiencia, entablar amistades depende en gran medida de encontrarse con las oportunidades adecuadas.
- 49. La mayoría de las veces en que he conseguido entablar amistades ha sido porque el azar me ha proporcionado las oportunidades adecuadas.
- 59. Factores casuales han sido con frecuencia los responsables de que haya conseguido hacer amigos.
- 4. Conseguir amigos es algo curioso e imprevisible; a veces creo que tengo que achacar mi éxito a la suerte.
- 28. Considero que la falta de amistades depende con frecuencia de no haber tenido la suerte de encontrarse con las personas adecuadas.

ESCALA 3: ATRIBUCION DEL EXITO A CAUSAS INTERNAS

- 47. Sería imposible que yo mantuviese relaciones estrechas con la gente si no fuera por mi tacto y mi paciencia.
- 64. Si no fuese por mi diplomacia a la hora de tratar con la gente, habría sido imposible que mantuviese relaciones estrechas con nadie.
- 53. En mi caso, cuando he podido congeniar con alguien se ha debido a mi habilidad para el trato personal.
- 66. Si consigo hacer amistades duraderas, es por mi esfuerzo en ser amable, paciente y tolerante.
- 61. Frecuentemente, gracias a mi habilidad para las relaciones sociales he podido conseguir buenos amigos.

ESCALA 4: ATRIBUCION DEL EXITO Y DEL FRACASO AL ESFUERZO O A LA FALTA DEL MISMO RESPECTIVAMENTE.

- 21. Cuando oigo que una pareja se divorcia o se separa, sospecho que se debe probablemente a que no han puesto el esfuerzo suficiente para hacer que su relación funcione.
- 45. Si mi matrimonio tuviese éxito se debería al esfuerzo que habría puesto por conseguirlo.
- 29. En mi caso, el que consiga hacer una amistad depende del empeño que ponga en ello.

ESCALA 5: ATRIBUCION DEL EXITO A LA HABILIDAD Y DEL FRACASO A CAUSAS INTERNAS.

- 23. Para mí, el que una persona se encuentre frecuentemente sola, es reflejo de que carece de competencia para las relaciones sociales.
- 39. Según he podido comprobar, hay una conexión directa entre el hecho de no tener amigos y el ser un inepto para el trato con los demás.
- 37. Según mi experiencia, la soledad depende de que no se intenta ser amistoso.
- 31. Tener buenos amigos depende simplemente de la habilidad que uno tenga para las relaciones sociales.

ESCALA 6: ATRIBUCION DEL FRACASO A CAUSAS ALEATORIAS.

- 44. Mis dificultades con los amigos comienzan a menudo con comentarios casuales.
- 55. Roces involuntarios han sido con frecuencia los responsables de que mis relaciones con los demás hayan fracasado.
- 12. Con frecuencia, cosas que ocurren por casualidad influyen notablemente en que se produzcan divisiones entre amigos.

ESCALA 7: ATRIBUCION DEL FRACASO A CAUSAS NO CONTROLABLES

- 10. Haga lo que haga, hay gente a la que no le gusto.
- 26. Algunas personas parecen predispuestas a sentir antipatía por mí.
- 42. Me es casi imposible comprender por qué desagrado a algunas personas.

ESCALA 8: ATRIBUCION DEL EXITO AL ESFUERZO Y DEL FRACASO A CAUSAS INTERNAS

- 13. Mantener las amistades requiere esforzarse realmente para que funcionen.
- 7. Considero que el que no consiga caerle bien a alguien pone de manifiesto mi ignorancia en materia de relaciones interpersonales.
- 5. Si alguna vez no llego a congeniar con alguien, ello es indicio de que no he puesto mucho esfuerzo para conseguir las metas comunes.

ESCALA 9:**ATRIBUCION DEL FRACASO A LA FALTA DE ESFUERZO**

- 37. Según mi experiencia, la soledad depende de que no se intenta ser amistoso.
- 63. Si en algún período de mi vida me he encontrado sin amigos, ha sido porque no me he esforzado en buscarlos.
- 5. Si alguna vez no llego a congeniar con alguien, ello es indicio de que no he puesto mucho esfuerzo para conseguir las metas comunes.

APENDICE 3

TRANSFORMACION DE LAS PUNTUACIONES DIRECTAS DE LAS ESCALAS DEL EMA-II EN PUNTUACIONES CENTILES. ESCALAS DE PRIMER Y SEGUNDO ORDEN.

LOGROS ACADEMICOS							
Escalas correspondientes a los factores de primer orden							
	Puntuación centil						
P. Directa	ESCALAS						
	1	2	3	4	5	6	7
29-34	---	100	---	---	---	---	---
27-28	---	99	---	---	---	---	---
26	---	98	---	---	---	---	---
25	---	97	---	---	---	---	---
24	---	95	---	---	---	---	---
23	---	93	100	---	---	---	---
22	100	91	---	---	---	---	---
21	99	87	99	---	---	---	---
20	98	81	98	---	---	---	---
19	97	76	97	---	---	---	---
18	95	71	95	---	---	---	---
17	93	65	92	---	---	---	---
16	91	59	89	---	---	---	---
15	87	51	84	---	---	---	---
14	82	45	79	---	---	---	---
13	76	37	70	---	---	---	---
12	68	31	63	100	100	100	100
11	59	25	53	91	84	99	98
10	50	19	44	82	68	98	93
9	41	15	34	67	50	96	86
8	33	11	28	52	31	94	76
7	25	9	19	37	19	89	62
6	19	6	14	25	10	80	43
5	12	4	9	16	5	69	28
4	8	3	6	9	2	57	17
3	5	1	3	6	1	45	8
2	3	---	2	3	---	31	3
1	1	---	1	1	---	19	1
0	---	---	---	---	---	10	---
Media	10,56	15,31	11,22	8,09	9,29	4,12	6,86
Des. Típica	4,39	5,53	4,30	2,56	2,08	2,73	2,35
N	1.081	1.081	1.081	1.081	1.081	1.081	1.081

LOGROS ACADEMICOS							
Escala correspondientes a los factores de segundo orden							
	Puntuación centil				Puntuación centil		
Puntuación directa	ESCALAS			Puntuación directa	ESCALAS		
	I	II	III		I	II	III
67-71	100	---	---	33	38	---	---
62-66	99	---	---	32	34	---	---
59-61	98	---	---	31	31	---	---
58	97	---	---	30	28	---	---
56-57	96	---	---	29	26	---	---
55	95	---	---	28	23	---	---
54	94	---	---	27	21	---	---
53	92	---	---	26	19	---	---
52	91	---	---	25	16	---	---
51	90	---	---	24	14	100	100
50	88	---	---	23	12	99	99
49	86	---	---	22	10	97	96
48	84	---	---	21	9	93	92
47	81	---	---	20	7	88	87
46	79	---	---	19	6	81	80
45	76	---	---	18	5	75	73
44	73	---	---	17	4	65	65
43	70	---	---	16	---	55	54
42	68	---	---	15	3	43	45
41	65	---	---	14	2	31	33
40	61	---	---	13	---	22	24
39	58	---	---	12	1	14	18
38	55	---	---	11	---	9	12
37	51	---	---	10	---	6	8
36	48	---	---	9	---	3	6
35	45	---	---	8	---	2	4
34	41	---	---	7	---	1	3
				6	---	---	1
				Media	37,10	16,15	15,97
				Des.Típica	11,40	3,55	3,92
				N	1.081	1.081	1.081

LOGROS EN LAS RELACIONES INTERPERSONALES

Escala correspondientes a los factores de primer orden

Puntuación Directa	Puntuación centil								
	Escala 1	Escala 2	Escala 3	Escala 4	Escala 5	Escala 6	Escala 7	Escala 8	Escala 9
20	100	---	100	---	---	---	---	---	---
19	---	100	---	---	---	---	---	---	---
18	99	---	99	---	---	---	---	---	---
17	---	99	98	---	---	---	---	---	---
16	98	98	97	---	---	---	---	---	---
15	96	96	94	---	100	---	---	---	---
14	94	93	90	---	99	---	---	---	---
13	90	88	83	---	98	---	---	---	---
12	87	80	76	100	96	100	100	100	100
11	83	72	66	95	93	99	98	99	99
10	75	62	56	88	86	97	95	98	97
9	68	52	45	78	78	93	91	94	93
8	58	41	34	62	68	84	83	89	86
7	51	31	26	44	55	73	71	74	73
6	39	23	18	30	43	60	58	56	57
5	31	18	12	18	32	44	43	39	40
4	25	11	7	10	23	30	29	24	25
3	17	7	4	5	14	19	18	13	15
2	11	4	3	3	7	9	8	7	7
1	5	2	1	2	4	4	4	3	3
0	3	1	1	1	1	2	2	1	2
Media	7,72	9,24	9,90	7,64	7,02	5,85	6,00	6,03	6,03
Des. Típ.	4,20	3,72	3,72	2,45	3,11	2,52	2,60	2,24	2,37
N	1.080	1.081	1.081	1.081	1.081	1.081	1.081	1.081	1.081

LOGROS EN LAS RELACIONES INTERPERSONALES

Escala correspondientes a los factores de segundo orden

	Puntuación centil				Puntuación centil		
Puntuación directa	ESCALAS			Puntuación directa	ESCALAS		
	I	II	III		I	II	III
53	100	---	---	26	31	80	85
49-52	99	---	---	25	27	75	81
47-48	98	---	---	24	22	70	76
45-46	97	---	---	23	19	64	72
44	96	---	---	22	16	57	68
43	95	---	---	21	12	52	60
42	93	---	---	20	10	45	55
41	91	---	---	19	8	40	47
40	89	---	---	18	7	35	42
39	86	---	---	17	6	29	35
38	84	---	---	16	4	23	31
37	81	100	100	15	---	19	27
36	76	---	---	14	3	15	21
35	72	99	---	13	2	13	18
34	67	98	99	12	---	10	13
33	63	97	98	11	---	7	10
32	58	96	97	10	---	6	7
31	53	94	96	9	---	4	5
30	49	93	95	8	---	3	4
29	45	91	93	7	1	---	3
28	40	88	91	6	---	2	2
27	35	85	89				
				Media	30,60	21,09	19,78
				Des.Típica	8,23	6,50	6,52
				N	1.081	1.081	1.080